

PONENCIA DEL DR. EDUARDO ISSAHAROFF

Asumiendo que voy a tomar cada una de las preguntas solo fragmentariamente diré que el criterio que he adoptado para la elección de cada fragmento se basa en la necesidad de: a) reconocer los problemas que ellas presentan y b) poder espiar un poco en el futuro.

Respecto de la primera pregunta, *¿cuáles son los modos de conceptualizar lo que es interpretación en el psicoanálisis actual?*

Creo que no hay nuevos modos, que los trabajos sobre interpretación son bastante viejos y que no se ha producido mucha novedad.

Por otro lado existe, a mi modo de ver, una cuestión básica que es lo difícil que resulta considerar a la interpretación como algo que es definible. Una definición que me satisface es que la interpretación es **un instrumento**, en el sentido en que varios autores psicoanalíticos lo usan cuando clasifican los instrumentos de los que nos valemos los analistas. Un instrumento que es **de naturaleza lingüística**, para diferenciarlo de otro tipo de instrumentos. Un instrumento que **se usa dentro de un proceso psicoanalítico**, para diferenciarlo de lo que es una interpretación lingüística realizada fuera de un proceso psicoanalítico. Y que está destinado a **comunicar información al paciente sobre sí mismo**.

Al incorporarse la idea de información, la interpretación es entonces **información sobre el paciente que se le comunica al paciente dentro de una situación psicoanalítica con un instrumento lingüístico**.

La primera pregunta que yo me hice es: ¿qué características tiene este instrumento? Y me propuse examinar el instrumento mismo, no hablar de su utilización sino examinar las **problemáticas**, los **alcances** y los **límites** del instrumento mismo.

Como primer paso debemos conocer más profundamente la organización interna del lenguaje. Y en este sentido bien podemos asumir la división clásica entre estructura **sintáctica**, **semántica** y **pragmática** y desde ella analizar la interpretación.

Un segundo nivel importante es la **estructura cognitiva verbalizable**. Es decir, qué estructuras cognitivas son susceptibles de ponerse en términos lingüísticos.

Aquí también habría que hacer una alusión a los **sistemas conceptuales** y los **sistemas intersíquicos conceptuales, sistemas de categorías y conceptos**.

Después deberíamos señalar qué informaciones no son verbalizables. Es decir que están fuera del lenguaje en el sentido tradicional del uso del lenguaje para la interpretación como por ejemplo todo el grupo de información sensorial y emocional que no es directamente verbalizable.

Y se nos hace evidente en este punto un primer escollo vinculado estrictamente a la situación psicoanalítica y debido a la asimetría expresiva. Hay una asimetría expresiva entre analista y el analizado porque el analizado usa muchos más recursos expresivos que los que normalmente usa el psicoanalista.

Atentos a esto deberíamos revisar también el concepto de **material** de la sesión de un paciente tanto como el de interpretación. Cuando Etchegoyen en su tratado sobre técnica (el más completo que conozco) discute el tema del material, plantea la posibilidad de que no todas las emisiones lingüísticas del paciente sean 'material'. Yo no estoy de acuerdo, creo que hay una imposibilidad de no comunicarse. Es decir, el paciente no puede no comunicarse y el analista tampoco. Considero por consiguiente que tanto 'material' como 'interpretación' deberían reexaminarse yendo más allá de todos los conceptos que tradicionalmente han llevado a la concepción de diferencias entre distintos tipos de materiales y de interpretaciones.

Otro ítem importante es la existencia de **lenguajes extraverbales en los sueños**. Considero detectar los aspectos extralingüísticos en los sueños que Freud analizó, reconocer cómo él trató de abordarlos y plantearnos si es posible hacerlo de alguna manera o no.

Respecto al insight y a la implementación de la información la cuestión es la siguiente: si dijimos que cuando el analista utiliza el instrumento de la interpretación lo que hace es dar información al paciente sobre sí mismo ¿cuándo hablamos de insight e implementación de la información?

Yo no me refiero al insight como el acceso de algo a la conciencia, ni tampoco a la implementación de la información como uso de la misma a nivel consciente. Considero que el insight aparece cuando se hace posible la implementación de la información en la organización de la conducta global tanto corporal como mental. Esto es coherente y consistente con una de las premisas básicas del psicoanálisis en el sentido de *que no existe conocimiento si ese conocimiento está aislado de los factores emocionales que le están comprometidos*.

En relación a dicha premisa existe una investigación realizada por Mc

Gaugh en el área de las Neurociencias y publicada en abril de este año respecto de las memorias de largo plazo. Se comprobaron cambios de circuito en el cerebro relacionados con la influencia y la participación de las estructuras cerebrales que asumen específicamente la función emocional. Es decir, sin la participación de las estructuras emocionales que están en el cerebro no es posible construir memorias de largo plazo. O lo que es lo mismo, según yo lo entiendo, *si no interviene la emoción no pueden producirse modificaciones a largo plazo del aparato mental.*

Finalmente teniendo en cuenta las características del instrumento lingüístico me gustaría proponer como efecto deseable de la interpretación el que resultara en la evocación de la información no verbalizable.. Para ello deberíamos aprehender la forma de integrar la información no verbalizable dentro de la interpretación.

Examinemos ahora la **acción** de la interpretación. Les dije al comienzo que las preguntas estaban orientadas a preguntarnos sobre la interpretación misma.

¿Cómo actúa la interpretación? es una pregunta muy interesante. Acá va el primer subtítulo, la interpretación **produce modificaciones permanentes de la conducta**. Esto no es trivial, esto no es una afirmación psicoanalítica, aquí yo diría que es importante ubicarnos en el campo de investigación de la mente en el sentido amplio, es decir, en el sentido de que podamos incluir el nivel psicoanalítico que es un nivel absolutamente irreducible a otros niveles. Junto con el nivel de la neurociencia y el de la psicología evolucionaria son, me parece, los tres niveles que habría que considerar la posibilidad de trabajarlos como básicos. Que la interpretación dentro del proceso analítico produce modificaciones permanentes de la conducta, hay acuerdo, tanto en investigación experimental de la llamada investigación empírica, como en investigación clínica independiente que se hace desde varias escuelas psiquiátricas como así también desde la neurociencia.

La Neurociencia señala específicamente que las modificaciones de la conducta son modificaciones de funciones cerebrales. Concepción que cuenta con una aceptación bastante amplia dentro del campo científico.

Otro punto de interés para nosotros es el hecho de que las modificaciones de funciones cerebrales son realizadas por genes que codifican proteínas y generan nuevas conexiones sinápticas. Es decir que a medida que penetramos en los mecanismos que están implicados en todas estas funciones vamos a parar a mecanismos genéticos.

Finalmente, y esto es lo sorprendente, es la Neurociencia con Kandel

en 1998, que nos dice que la interpretación psicoanalítica inicia un proceso de aprendizaje que induce la expresión de genes específicos. Surgiría de lo antedicho mi discrepancia con Etchegoyen y con Freud. Porque según yo lo entiendo, no existen entonces interpretaciones que sean inocuas, no existe la interpretación inactiva.

Mi planteo tiene cierto peso porque abre la cuestión acerca de que con interpretaciones dentro del proceso analítico hay un proceso de *aprendizaje* característico del Psicoanálisis.

No debemos entender mal cuando hablamos de aprendizaje. En tanto intuición, fue genial en su tiempo la de Bleger, como el desarrollo de Bion y también el de posteriores autores. Tenemos que animarnos a hablar de aprendizaje porque sino hay muchas cosas de las cuales no podemos hablar.

Las interpretaciones inducen aprendizajes que, o bien resultan beneficiosos para el proceso o como decía Liberman, son iatrogénicos. El paciente **siempre** aprende de la interpretación, muchas veces aprende para bien y otras veces para mal.

Es en este sentido que digo “no existen interpretaciones inactivas”.

Respecto de la segunda parte de la primera pregunta cada escuela tiene su propio modo de concebir el instrumento psicoanalítico, no hay un consenso. Hay una investigación del año 90 de Fine, “Four psychoanalytic perspectives” (Cuatro perspectivas psicoanalíticas). Es un estudio sobre las diferencias de las intervenciones interpretativas. Es muy interesante porque esta investigación apunta a dos hipótesis principales, la primera: existen diferencias detectables en el estilo interpretativo entre analistas clásicos, kleinianos, kohutianos y kernberianos. Segundo: la naturaleza de esas diferencias es discernible y describible. Es una investigación muy bien hecha

No puedo dejar de incluir en esta disertación acerca de la Interpretación a aquello que llamamos Interdisciplina. El uso de la interpretación en las neurosis y otros recursos y su articulación con los clásicos del psicoanálisis. El psicoanálisis ha inaugurado en cierto sentido la estrategia de descomponer el sistema psíquico en regiones y sus funciones. Hablemos por ejemplo en Freud, consciente, preconsciente e inconsciente es una descomposición del aparato psíquico en regiones que tienen funciones específicas. Con el Yo, Superyó y Ello es lo mismo. Y esta forma de acceder a la comprensión de lo psíquico se ha mantenido como tradición psicoanalítica.

Pienso que podríamos clasificar las patologías según la alteración de las funciones. Podemos, por ejemplo, diseñar un conjunto de matrices como lo hizo Liberman donde se expresen y se representen las funciones y la altera-

ción de cada una de estas matrices correspondería a un sector o una categoría psicopatológica.

La interdisciplina aparece en la organización de la integración vertical de las funciones en cada nivel. Esto quiere decir que cuando analizamos las funciones del aparato psíquico en este momento estamos en condiciones de hacer una integración vertical. Ello no significa ir de una manera continua desde el nivel molecular hasta el nivel social sino buscar la consistencia entre los niveles. El nivel celular, el nivel estructural, el nivel conductual, la singularidad del individuo y el nivel social. Todo esto implica un sandwich donde es importante respetar la consistencia de la integración del conocimiento y en este sentido creo que este es el espacio propio de la interdisciplina. De cada nivel surgen instrumentos que pueden ser aplicados en distintas combinaciones según la estrategia terapéutica adoptada, no me parece que haya una sola estrategia ni una sola técnica ni un solo método terapéutico. Y la interpretación como instrumento único corresponde a un campo delimitado de investigación que es el campo de la relación clásica analista-paciente. Este es un campo de investigación y yo prefiero pensarlo más como campo de investigación que como campo terapéutico con una estrategia particular.