

# ***Alfabestialización versus un decir menos tonto***

## Alphabestialization versus a say *least stupid*

Por Silvia Bermúdez

---

### **RESUMEN**

Lacan ha demostrado que la función de la ciencia, las religiones y la filosofía son operaciones para sustituir a la única sustancia adecuada y genuina del ser parlante: la sustancia gozante, la imposible de hablar por ser lo real. Se desprende una torsión que va del significante a lo escrito y su función en lo ya escrito del poema “por esa forma en lo ya escrito del poema conforma el *decir menos tonto*”.

Un *decir menos tonto* lejos de la *alfabestialización* pretendida en las instituciones educativas *para todos*, capturando a los sujetos bajo un ejercicio de control con las evaluaciones y clasificaciones, rechazando, así, la verdadera función del *decir*. Decir para que resuene otra cosa que la debilidad mental generalizada que engendra individuos indivisos. Será por los andariveles del discurso analítico que ese *decir menos tonto* exilie sentidos psicologizantes y pueda advenir un sujeto en su peculiaridad, su rareza; justamente lo que la evaluación desvía de la norma. J de 8 años mediado por sus lapsus, amortigua lo raro de la presencia de lo real no anudado, escribe *su* sinthoma, asegura *su* posición. La aptitud del analista es la condición para una práctica anti-segregativa.

**Palabras clave:** Psicoanálisis - Práctica anti-segregacionista - Aptitud

### **SUMMARY**

Lacan has demonstrated how the role of science, religion and philosophy are operations to replace the only substance to be appropriate and genuine speaker: the substance enjoyment, the impossibility of speaking to be real. It follows a twist is the signifier to the writing and its role in what has been written the poem “by the way what has been written the poem that forms the *less stupid*”. A far *less silly* that the alleged “*alphabestialization*” in educational institutions for all, capturing the subjects a monitoring exercise with the evaluations and rankings, and reject the true function of the mean. Saying nothing to resonate the mental weakness that engenders widespread undivided individuals. It will be for the lifts of the analytic discourse that respects exile say the least silly psychologizing and a subject may emerges in his uniqueness, his singular rarity, just what the assessment deviates from the norm. J eight years mediated by their lapses dampens the rare the presence of the real is not tied, he writes his sinthome, he secures its position. The aptitude of the analyst is the condition for desegregation practice.

**Key words:** Psychoanalysis - Desegregation practice - Aptitude



### **I.- La aptitud de analista; una ética antisegregativa**

Uno de los objetivos de nuestro proyecto de investigación nos permitirá formalizar una definición operacional de la “aptitud de analista” como un posible tratamiento de lo radicalmente Otro o de lo hétero, sostenido en una ética antisegregativa y como un reaseguro posible contra los efectos segregacionistas.

Es por ello que en el campo de la cultura en general y en particular dentro del lazo entre los analistas, consideramos que estos desarrollos puedan constituir un aporte a las elaboraciones sobre la propia práctica.

Los fenómenos segregativos se sostienen y son efecto de la segregación estructural. Por esto mismo es importante dejar distinguido la segregación como efecto estructural de los fenómenos segregativos (como la hostilidad, el racismo y el odio, entre otros) que como tales permiten pensar las problemáticas del mundo contemporáneo.

El psicoanálisis viene a situarse dentro de este planteo como una respuesta al malestar y como un tratamiento diverso de la diferencia. La “aptitud de analista” queda ubicada como una respuesta diferente al tratamiento segregativo. Se define lógicamente como anti-segregativa. El psicoanálisis, el legado freudiano, ofrece una respuesta para pensar otro tratamiento de lo irreductible.

En el presente estado de trabajo se intentará dar cuenta de una de las hipótesis que va en la línea de la puesta en ejercicio de la práctica psicoanalítica como una ética de lo anti-segregativo, aquella que apunta a la diferencia, y a sostener lo singular de cada uno. A su vez, esta no sería

posible, sin la experiencia de lo real del análisis del psicoanalista.

El psicoanálisis opera de manera contraria a la segregación del propio goce, si bien aquel intenta cambiar en algo la economía de goce del sujeto, no busca gobernar el plus de goce, sino elucarlo.

### **II.- Alfabestialización versus un decir menos tonto**

Es por los andariveles del discurso analítico que un *decir menos tonto* exilia los sentidos psicologizantes universales de los síntomas y puede advenir un sujeto en su locura singular, su peculiaridad, su rareza. Esto es justamente lo que se desvía de la norma en los programas de evaluación.

En el Epílogo del Libro 11 *Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis* (Lacan, 1964-1965) Lacan utiliza un neologismo creado por él, que es el siguiente: *alfabestialización*, vale aclarar que éste posee la misma significación en la versión original francesa y la nuestra en castellano editada por Paidós.

Lacan juega con ese neologismo *alfabestialización*, juega con el alfabetizar. *Alfabestialización* la “que desmaternaliza”. Cuestión que ubico en consonancia con “*bestializa*”- *bête*: del francés: *bestia*, también *tonto*. *Desmaternalizar* para que se aprende lo que se debe leer: la gramática, el lenguaje común. Cuestión necesaria para entrar a la cultura. El autor sostiene en el texto citado “que a lo producido entonces por la *anortografía* no puede juzgárselo sin tomar en cuenta la función de lo escrito como un modo distinto del ser que habla en el lenguaje...” (Lacan, 1964-1965, 288).

Sostengo que con la originalidad de ese

---

neologismo va en contra de ese *decir menos tonto*, no de la palabra común, sino *decir menos tonto* que en sus resonancias donde no se lee lo que se dice, sino “hacer resonar al significante hasta el punto en que se rasga en tanta refracciones” (Lacan, 1964-1965, 289). Luego de esta breve aclaración del término *alfabestialización* -es importante destacar que en el mencionado Epílogo,<sup>1</sup> se encuentra una orientación crucial que motoriza la última enseñanza de Lacan y por lo tanto los desafíos contemporáneos en nuestra clínica. Del mencionado compendio se extraen detalles - en primer lugar y pese a lo engorroso del texto - el modo en que Lacan agujerea y atraviesa la función que ejercen las religiones, las ciencias y la filosofía - con la substancia gozante. Aquellas “hacen surgir una multitud de sustancias para sustituir a la única adecuada, la imposible de hablar por ser lo real” (Lacan, 1964-1965, 290). En otras palabras sustituyen con creencias de sentidos, a la substancia gozante - la única adecuada y se rechaza, de este modo, la imposibilidad de la “no relación”. Un segundo detalle a extraer es la torsión que va del significante a lo escrito, argumentando un nuevo estatuto de la función de lo escrito, acudiendo a lo escrito del poema. “Por esa forma en que lo ya escrito del poema conforma el *decir menos tonto*. ¿No valdrá la pena construirlo si es la tierra prometida que presumo para ese nuevo discurso que es el análisis? Y no es que de él pueda esperarse nunca esa relación cuya ausencia, digo, constituye el acceso del hablante a lo real” (Lacan, 1964-1965, 290). La poética en Lacan no es poesía litera-

ria, es el esfuerzo por separar el sentido de lo real, posibilidad de crear un significante nuevo, desprovisto de un sentido fijado. Lo que a su vez conlleva un modo particular de intervención del analista. Estas apuntarán al cuerpo, al cuerpo de goce. Las resonancias de las palabras en el cuerpo.<sup>2</sup>

Un *decir menos tonto* podemos sostener para que resuene otra cosa que los sentidos insensatos que rechazan al sujeto.

### **III. La cuantificación de la vida: la mística de la evaluación y la eficacia del psicoanálisis**

Ese *decir menos tonto* estaría muy lejos de la “*alfabestialización*” pretendida por las Instituciones de “una salud para todos”, “una educación para todos” e “integradoras”. Estas capturan a los sujetos “*alfabestializándolos*” bajo un ejercicio de control que responde a la dictadura de las políticas clasificatorias; regidas por programas de evaluación, de este modo se rechaza la verdadera función del *decir*, que es del orden de un acontecimiento y no de la palabrería.

En otras palabras estos programas de cuantificación y control de la vida, practican una suerte de mística de la evaluación, regidos por imperativos epocales. Hacia aquellos programas se orienta también lo postulado por Lacan en términos del *decir menos tonto*, el discurso analítico (discurso analítico tal como Lacan lo plantea en *El Seminario 17*) apunta a ese decir.

Poner en ejercicio ese *decir menos tonto* para que resuene otra cosa que la “debilidad mental” generalizada de la época, que engendra individuos- individuos. Si bien en Lacan no hay un estatu-

to de debilidad mental como categoría clínica ni como concepto, hace un tratamiento del mismo en diferentes momentos de su enseñanza dejando diversas referencias como por ejemplo: en los seminarios 11, 21, 24 - entre otros- cuestión que no desarrollaré aquí, simplemente es para ubicar lo invariable que sí Lacan sostiene al respecto, es que la debilidad mental no es déficit, ni retraso, ni trastorno, ni insuficiencia congénita como se conoce desde la psiquiatría, o los protocolos de clasificaciones.

En este nuevo orden simbólico del siglo XXI es que la debilidad mental se torna cada vez más "epidémica".

El psicoanálisis opera de manera contraria a la segregación del propio goce puesto que si bien aquel intenta cambiar en algo la economía de goce del sujeto, no busca gobernar el plus de goce, sino elucidarlo.

El psicoanálisis -particularmente en esta época- va en contra de la *alfabestialización*, apostando a un *decir menos tonto* que la ciencia, la filosofía y las religiones.

Será por intermedio de nuestra praxis, como psicoanalistas que se escucha a cada sujeto en su locura singular, su rareza; justamente ahí, en ese territorio fecundo que deja vacante el desvío de las normas.

Una apuesta cada vez y una vez más; tomar partido para escuchar la particularidad del sufrimiento y tramar en transferencia las condiciones de posibilidad para que advenga un sujeto mediado por sus desechos, sus lapsus, sus trastabarse y escriba su propio *sínthoma*. En otras términos sostengo que a mayor fracaso de la *alfabestialización* se

obtenga una mayor apuesta por un *decir menos tonto*. Haciendo ruptura con la mística de las evaluaciones y lo que estas hacen silenciar.

#### **IV.- Cuando surge el analista en la experiencia de la clínica**

Ilustraré lo dicho hasta aquí con el siguiente ejemplo clínico: J. de 8 años se desorienta en ese cruce perturbador e inquietante del *parlêtre* con su cuerpo, amortigua lo raro de la presencia de lo real no anudado, por medio de sus lapsus, trastabarse, pesadez corporal, muecas y un hablar solo. Se encontraba en posición "encastrado" entre la madre y el padre. Rompe en angustia cuando el Otro se ausenta del campo de la mirada. La sospecha diagnóstica era Asperger o autismo o algún retraso.

Recortaré una intervención analítica que le permitió al niño escribir su *sínthoma*, asegurando su posición

J. se formula una pregunta ¿qué quieren de mi cuerpo? Cuerpo que vino al lugar de otra pregunta, una pregunta nunca formulada por sus padres, en relación a las causas verdaderas de la separación marital.

En un tiempo pasado habían decidido separarse por "desgastes". En las entrevistas son refractarios a hablar de ese acontecimiento. Solo dicen que decidieron reanudar la relación, al embarazarse ella de J. De eso no se habló más.

La analista trabaja cuerpo a cuerpo con J, imita sus muecas en ese hablar solo, con voz muy baja se acerca al oído, le pregunta: ¿Quién te habla?

Responde: El cerebro me habla, son mis amigos. ¿Cómo se llaman? los nombra. Escribo cada nombre y conti-

---

núa: Hay uno que no puedo decirte, porque se producirán catástrofes terribles, trae mala suerte.

La intervención fue: Acá se puede, además es tu amigo. J. sorprendido, pregunta: ¿Cómo lo sabes? Analista: Sólo lo sé porque vos me lo dijiste. El efecto en él fue de un gran alivio. Luego en un tono muy bajo de mi voz, cerca de su oreja, susurro: Decímelo bajito al oído. J. lo confiesa, metaforiza ese horror inconfesable que lo atormentaba, verifica que nada terrible pasó al nombrarlo; que ninguna catástrofe aconteció y que la analista no era un Otro que todo lo sabía sobre sus pensamientos, sino que se anotició de sus pensamientos privados solo por sus dichos.

J. le pide a su madre que por favor no le pusiera más perfume de mujer, él quiere usar el suyo "Pibes".

La intervención analítica le permitió al analizante escribir un nuevo anudamiento, que lo orienta en otra posición, regulando el horror que lo atormentaba

Intervenciones con efectos que apuntan y tocan algo del acontecimiento del cuerpo, inscripto en *lalengua*, que muere, escribe, esos ecos que resuena en el cuerpo "del hecho que hay un decir", sin sentido. Y con una respuesta propia del analizante al "qué quieren de mi cuerpo".

Para concluir, el analista surge en la experiencia analítica cada vez, poniendo en ejercicio la posición de analista como presencia cuerpo a cuerpo, la función deseo, producto a su vez, de una operatoria del propio análisis, que en mi singularidad se precipitó y formalizó teniendo efectos inmediatos en mi praxis. Luego de pasar varias vueltas, por la

fijeza de una gramática pulsional, una voz hípercrítica, mortificante, pegada al oído que me enmudecía; empujando cada vez y una vez más a la exigencia férrea del deber y a una "vocación curativa", cae.

Dicha operación permitió el pasaje de la férrea exigencia a la del deber del deseo, obteniendo como saldo, un arreglarmelas en mi práctica cotidiana con niños difíciles y sus rarezas, sin responder a las prisas ni a los pedidos desesperados de los padres y las escuelas, justamente al caer aquella vocación de "cura-ayuda".

En otras palabras un modo de ganarle a mi *alfabestialización*, interrogando cada vez el acto analítico del que somos responsables.

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

ALEMÁN, J. y LARRIERA S. (1996). *Lacan: Heidegger. Un decir menos tonto*. Buenos Aires: Cífrado, 1996.

ALEMÁN, J. (2006). *El porvenir del inconciente*, Buenos Aires: Grama, 2006.

BERMÚDEZ, S. (2012). *Alfabestialización versus un decir menos tonto*. En *Memorias del Congreso del Mercosur 2012 XVIII Jornadas de Investigación. Facultad de Psicología UBA*, Versión Digital, ISSN1669-5097, pp. 84-87.

BERMÚDEZ, S. (2011). "A mayor fracaso de la *alfabestialización*; una apuesta por un *decir menos tonto*". Contribución virtual para el Congreso V ENAPOL Encuentro Americano de Psicoanálisis Río de Janeiro Junio 2012, Paper 4, Enero de 2011.

LACAN, J. (1964-1965). *El Seminario 11. Los cuatro conceptos fundamentales*. Buenos Aires: Paidós, 1987, pp. 287-289.

LACAN, J. (1969-1970). *El Seminario 17. El reverso del Psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós, 1992.

LACAN, J. (1972-1973). *El Seminario 20. Encore*, Buenos Aires: Paidós, 1992.

LACAN, J. (1975-1976). *El Seminario 23. El Sinthome*. Buenos Aires, Paidós, 2007.

LACAN, J. (1976-1977). "El Seminario 24", Clase del 19-4-77. Inédito.

MILLER, J.-A. (1995). "Consideraciones sobre los fundamentos neuróticos del deseo del analista". En *Revista El Caldero de la Escuela*, N° 33. Buenos Aires, pp. 26-28.

## NOTAS

<sup>1</sup>El Epílogo o Posfacio del Libro 11 fue agregado en 1973. Es contemporáneo al dictado de Lacan El seminario *Encore*, Libro 20, en la sesión del 9-1-1973, titulada por J.-A. Miller *La función de lo escrito*, pp. 37-49.

<sup>2</sup>Poesía no es literatura en los términos empleados por Lacan sino como "esa violencia ejercida sobre la *-la lengua-*"Violencia al uso común de las palabras. "para que resuene otra cosa que el sentido.

## RESEÑA CURRICULAR DEL AUTOR

Profesora Adjunta Interina de la Cátedra I Psicoanálisis Freud. Investigadora UBACYT. Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires. Ex Profesora Titular de la Universidad del Salvador. Miembro de la Escuela de la Orientación Lacaniana Buenos Aires, Miembro de la Asociación Mundial de Psicoanálisis.

E-Mail: silviaanabermudez@ciudad.com.ar

-----

El presente trabajo está referido al marco de la investigación: La aptitud de analista y la segregación contemporánea. Director: Dr. Prof. Osvaldo Delgado. Facultad de Psicología. Código 20020090100300. UBACYT 2010-2012.

-----