

Recibido: 21/4/2013

Aceptado: 5/8/2013

Perspectivas actuales del método psicoanalítico*

Bruno Winograd

Sociedad Argentina de Psicoanálisis

RESUMEN

El autor ubica el problema del método en un campo diacrónico que supone ciertas transformaciones y que ha dejado de ser una aplicación de teorías como lo fue en la primera mitad del siglo XX y se ha transformado en una fuente de conocimiento y re-descubrimiento. Propone la discusión entre teoría y método y sugiere que existen cuatro contextos que no puede dejar de considerar el psicoanálisis contemporáneo: la diversificación de problemáticas psicopatológicas; la cantidad de escuelas y de léxicos existentes; la relación entre psicoterapia y psicoanálisis, y los cambios culturales.

Por último menciona la importancia, dada la complejización de las problemáticas actuales, la reformulación y valoración del diagnóstico en el campo del método psicoanalítico.

ABSTRACT

The author locates the problem of the method in a diachronic field that implies certain transformations and has ceased to be an application of theories as it was in the first half of the twentieth century and has become a source of knowledge and re-discovery. He proposes the discussion between method and theory and suggests that there are four contexts that contemporary psychoanalysis cannot stop considering: diversification of psychopathological problems, the number of schools, of existing lexicons, the relationship between psychotherapy and psychoanalysis and cultural changes.

By last, he mentions the importance, given the complexity of the current problems, of the reformulation and diagnostic assessment in the area of psychoanalytic method.

DESCRIPTORES: MÉTODO PSICOANALÍTICO – TEORÍA – TÉCNICA –
ESQUEMAS REFERENCIALES – INTERDISCIPLINA

KEYWORDS: PSYCHOANALYTICAL METHOD – THEORY – TECHNIQUE –
REFERENTIAL SCHEMES – INTERDISCIPLINE

* Versión ampliada y corregida del trabajo presentado en la reunión científica de SAP, 9 de abril de 2013.

Perspectivas actuales del método psicoanalítico

Con el título de “Perspectivas actuales”, trato de ubicar el problema del método psicoanalítico en un campo diacrónico, el cual presupone un cierto movimiento histórico donde el método, o lo que llamamos método, podría haber sufrido ciertas transformaciones. Trataré este tema desde un enfoque panorámico y para esto voy a tomar cierta bibliografía que se ha referido al mismo.

La cuestión del método, como es sabido, ha sido tema del Congreso de la API en Niza en 2001 (por ejemplo, en el panel de Casas de Pereda, Corradi Fiumara y Spector Person). Hay dos o tres jalones más: el número especial de la *Revista Francesa de Psicoanálisis* (2001), el Congreso de Fepal de 2000, donde hubo una mesa redonda sobre método (Eizirik, Rey de Castro y Winograd, 2000) y el Symposium de SAP en 2012 donde también se trató la cuestión. Con esto encontraremos, entonces, una mini visión diacrónica sobre el método psicoanalítico en distintos momentos.

¿Qué sucedió con el número especial de la *Revista Francesa de Psicoanálisis*, de 2001? André Green y un grupo de analistas enviaron un cuestionario a psicoanalistas destacados de todo el mundo, entre los que eligieron grupos de *universales*: norteamericanos, europeos y latinoamericanos. Por supuesto, Green mismo dijo que en la selección que se hizo, que es muy amplia, había injusticias y que más de uno podía opinar que podrían haber elegido otros nombres. Estoy totalmente de acuerdo con Green en eso, pero lo cierto es que no hay nombres menores. Este grupo lo componen: Daniel Widlöcher, Robert Wallerstein, Owen Renik, Jorge Canestri, David Tuckett, el director del *International Journal* durante mucho tiempo, es decir, gente muy representativa de distintas tendencias. Dentro de los americanos, están Martin Bergmann, Robert Michaels y Thomas Ogden, que son psicoanalistas destacados en su campo. Entre los europeos, están Peter Fonagy y otros prestigiosos colegas. No hay autores con orientación lacaniana, pero sí franceses como Gilbert Diatkine y otros que opinan sobre Lacan. De los latinoamericanos, se incluyen aquellos que Green decidió que eran los latinoamericanos representativos. Todos estos analistas, invitados por la *Revista*, respondieron un cuestionario que voy a transcribir e incluyen el tema del método en algunas de sus respuestas.

El cuestionario decía así:

1) ¿Puede hablarse del psicoanálisis unificado o debemos resignarnos a mencionar continuamente el psicoanálisis en plural: “los psicoanálisis”, o bien, se trata de un conjunto de hipótesis que evolucionan o se transforman?

2) ¿Qué implicancia supone tal conjunto de consideraciones para el modo en que podemos o debemos actualmente conceptualizar las relaciones entre psicoanálisis y las aproximaciones psicoterapéuticas derivadas del mismo?

3) ¿Existe un espacio para una investigación empírica, estructurada y sistemática en psicoanálisis que pueda contribuir a proporcionar un esclarecimiento más amplio sobre estas cuestiones? Y si existiera, ¿puede ésta realizarse de manera pertinente sobre el plano psicoanalítico, en la búsqueda de mantener la esencia fundamental del espíritu del psicoanálisis?

Esas son las tres preguntas. Considero que todas ellas afectan de algún modo, más o menos directo, al problema del método, incluyendo en la segunda la relación psicoanálisis-psicoterapias.

Tal como se puede imaginar, con todo el ramillete de personas realmente destacadas que respondieron, y más allá de que uno coincida o no con ellos, las respuestas fueron absolutamente variadas, polisémicas, conflictivas, sobre los tres puntos.

Martin Bergmann (2001), que es un testigo privilegiado de la historia del psicoanálisis, dice de sí mismo en relación al tema:

Tengo 87 años, hace 55 que ejerzo el método de psicoanálisis, tuve como maestros a Siegfried Bernfeld, Paul Federn, Theodor Reik y Robert Waelder. Si bien todos ellos conocieron personalmente a Freud, cada uno me transmitió una visión diferente dejándome entrever que Freud ejerció influencias diferentes sobre sus discípulos, incluso sobre los más próximos. En la era actual recibí todas las menciones honoríficas que nuestra profesión otorga a sus miembros más ancianos. [...] Por carecer de formación médica he vivido la mayor parte del tiempo alejado de las instituciones psicoanalíticas, este aislamiento me llevó a centrarme en la enseñanza de la disciplina. [...] Mi experiencia en la historia del psicoanálisis es que éste está mucho más sometido al impacto de las fuerzas sociales que ejercen su influencia desde el exterior de lo que nosotros estamos inclinados a creer. Una de las conclusiones que saqué de la enseñanza de este tema es que aquellos que influenciaron la historia de nuestro movimiento pueden ser divididos en tres grupos: los continuadores, los reformistas y los herejes. Los continuadores extienden la regla psicoanalítica a otros dominios resultando poco controversiales; podrían ejemplificarse con Hermann Nunberg y Otto Fenichel. Los herejes estaban cerca de Freud e influenciados por él durante un tiempo, pero se hallaron en cierto momento crucial en oposición a la

enseñanza de Freud y fundaron sus propias escuelas, tales fueron Jung y Adler. [...] Los reformadores son de mi terreno, aceptaron los descubrimientos pero agregaron otro piso al edificio construido. [...] Los reformadores aparecieron por primera vez durante la Segunda Guerra Mundial, se expresaron durante las discusiones y controversias entre Anna Freud y Melanie Klein y sus partidarios respectivos, cuando Anna Freud fracasó en su tentativa de excluir a Melanie Klein de la sociedad británica y la de la IPA. [...] Los reformadores, se diría, son responsables de numerosas divisiones y fuentes de desacuerdos en el seno del movimiento psicoanalítico, pero son ellos también los que permiten al psicoanálisis mantener la vitalidad y no girar circularmente. En caso de lograrlo, los reformadores hallaron sus propios continuadores y formaron nuevas escuelas psicoanalíticas. Los reformadores de los reformadores hacen su aparición cuando los kleinianos se tornan neokleinianos. La función sintética, característica de la especie humana, exige una síntesis siempre renovada [...] no existen límites a tales permutaciones. Mi propia clasificación no carece de ambigüedad. [...] Así, yo ubicaría a Lacan dentro de los reformadores. Pero claro, en la medida que fue excluido, así como sus discípulos, puede ser registrado por otros como hereje. [...] En cuanto a Jung, Winnicott sostuvo en 1964 que Jung abandonó el psicoanálisis por su estructura de personalidad. (pp. 123-124-125)^{1, 2}.

¹ Todos los fragmentos de los artículos provenientes de la *Revue Française de psychanalyse* (2001) citados en este texto fueron traducidos por Bruno Winograd.

² Traducción del autor: "J'ai actuellement quatrevingt-sept ans et cela fait cinquante-cinq ans que j'exerce le métier de psychanalyste. J'ai eu la chance d'avoir pour maîtres Sigfried Bernfeld, Paul Federn, Théodore Reik et Robert Walder (con diéresis en ests a de walder). S'ils ont tous personnellement connu Freud, chacun cependant m'en a transmis une vision différente, me laissant entrevoir dès le début l'influence diverse que Freud avait exercée sur ses disciples même parmi les plus proches. À l'heure qu'il est, j'ai reçu toutes les distinctions honorifiques que notre profession a coutume d'accorder à ses membres les plus anciens [...] N'étant pas de formation médicale, j'ai vécu la plupart du temps à l'écart des institutions psychanalytiques. Cet isolement m'a conduit à me consacrer à l'enseignement de la psychanalyse. [...] Mon expérience de l'histoire de la psychanalyse m'a convaincu que la psychanalyse est beaucoup plus soumise à l'impact de forces sociales qui exercent leur influence de l'extérieur que nous sommes enclines à le croire. [...] L'une des conclusions que j'ai tirée de l'enseignement de l'histoire de la psychanalyse est que ceux qui ont influencé l'histoire de notre mouvement peuvent être divisés en trois groupes: les "continuateurs", les "réformateurs" et les "hérétiques". [...] Les continuateurs étendent la sphère de la psychanalyse à d'autres domaines, sans créer trop de controverses. Nous citerons pour exemple Hermann Numberg et Otto Fenichel. Les hérétiques étaient proches de Freud et influencés par lui pendant tout un temps, mais à un certain moment crucial, ils se sont trouvés en opposition avec les enseignements de Freud et ont fondé leurs propres écoles. Alfred Adler et Carl G. Jung étaient des hérétiques [...] "réformateurs", est de mon cru. [...]"

Si bien no estoy de acuerdo con parte del planteo de Bergmann, pero dada su importancia como pensador, incluyo su idea de evaluar la estructura como producto que lleva a la división conceptual. Él habla también de las diversidades psicoanalíticas, dice:

Un gran número de discípulos de Freud no podían aceptar el desinterés de Freud por el psicoanálisis como método terapéutico a favor de las teorías del dualismo pulsional y otras, pero mientras Freud vivía el disenso estaba bastante bloqueado. [...] Tras morir Freud, el psicoanálisis se halló en una situación de duelo y de desarrollo; [...] se le planteaban dos direcciones: seguir viviendo a partir de las adquisiciones de Freud, sobreviviendo como la secta de un gran maestro, o bien, si el psicoanálisis pensaba continuar su desarrollo, hacerlo sin que hubiera ninguna vía regia claramente marcada, sin definir una línea directriz. Por necesidad, los reformadores se vieron llevados a desarrollos diferentes y a veces incluso contradictorios. Se desprende que la diversidad en direcciones diferentes, a veces contradictorias, sin conciliar, ha sido dictada por nuestra historia, era la única elección posible. El hecho de que un psicoanalista perteneciera a una escuela en particular está determinado muy expresamente por muchos factores. (ob. cit., pp. 125-126).³

acceptée les découvertes fondamentales de Freud, mais ajoute un autre étage à l'édifice construit par Freud.[...] Les réformateurs sont apparus pour la première fois pendant la Seconde Guerre mondiale, à l'occasion des discussions et controverses entre Anna Freud et Melanie Klein et leur partisans respectifs - lorsque Anna Freud échoua dans sa tentative d'exclure Melanie Klein [...] de la Société britannique de psychanalyse et de l'API.[...] Les réformateurs sont responsables des nombreuses divisions et sources de désaccords au sein du mouvement psychanalytique. Ce sont eux également qui permettent à la psychanalyse de demeurer vivante et l'empêchent de tourner en rond. En cas de réussite, les réformateurs trouvent leurs propres continuateurs et de nouvelles écoles psychanalytiques sont créées. Des réformateurs de réformateurs ont également fait leur apparition lorsque les kleinien sont devenus des néo- kleinien.. La fonction synthétique, qui semble être caractéristique de l'espèce humaine, exige une synthèse toujours nouvelle [...]. Il n'existe apparemment aucune limite à de telles permutations. Ma propre classification n'est pas dénuée d'ambiguïté (diéresis en es u)[...] je rangerais Lacan dans la catégorie des réformateurs,, mais dans la mesure où il a été exclu, ainsi que ses disciples [...]il pourrait également faire figure d'hérétique [...] Winnicott [...] a montré que Jung avait dû fuir la psychanalyse en raison de la structure de sa personnalité." (Bergman,2001, pp.123-124-125).

³Traducción del autor: " [...] Und grand nombre de ses disciples ne pouvaient accepter ce point de vue, mais tant que Freud vivait, la dissidence fut étouffée[...] Lorsque Freud mourut, le mouvement psychanalytique se retrouva dans un état de deuil et de désarroi [...] deux choix s'ouvraient à la psychanalyse. Elle pouvait continuer de vivre sur les acquis des découvertes de Freud, survivant en tant que secte d'un grand maître; ou bien, si la psychanalyse devait continuer de se développer, il n'existait

Más o menos aquí se ve la postura de Bergmann que me parece que tiene un panorama y una historia personal con muchos jalones y muchos núcleos. ¿Qué dice Bergmann del método? Él señala: “La historia confirmará, tal vez, que la invención más creativa de Freud haya sido la situación psicoanalítica en sí misma, en la cual se instala una relación muy profunda entre dos personas que lleva simultáneamente a nuevos descubrimientos”. (ob. cit, p.127)⁴. Esto es algo que quiero destacar: hay una línea con variantes, que se plantea en la actualidad, donde el método en sí se ha transformado en una fuente de conocimiento, o sea, que dejó de ser una especie de aplicación de una serie de teorías como lo fue en la primera mitad del siglo XX, para transformarse en una fuente en sí misma de redescubrimiento permanente.

El tema es evidentemente polémico, no todos los autores están de acuerdo en esto, pero hay todo un núcleo de analistas, de distintos ámbitos geográficos culturales, que sostiene lo mismo con distintos léxicos.

Sigamos con Bergmann:

La cuestión de saber si el diván debe mantener su papel central en el seno de este dispositivo o ser reemplazado por el cara a cara, debiera resultar una cuestión a examinar y profundizar, en la medida en que considero que cada análisis constituye un encuentro único entre dos personas. (ob. cit., p.129)⁵

Por su parte, Robert Michels (2001) tiene una opinión muy representativa para la polémica que nos interesa, dice:

[...] la técnica psicoanalítica se consideraba menos importante que las teorías de base a las que ayudaba. Hoy en día, muchos analistas pien-

aucune voie royale clairement définie pour déterminer quelle devait en être la ligne directrice. Par nécessité, les réformateurs ont donc été amenés à développer la psychanalyse dans des directions différents, voire même contradictoires. Il s'ensuit que la diversité psychanalytique a été dictée par notre histoire- historiquement, c' était le seul choix possible. Le fait qu'un psychanalyste appartienne à une école en particulier est très largement déterminé par des facteurs [...]” (2001, pp. 125-126).

⁴ Traducción del autor: “L'histoire confirmera peut-être l'idée que l'invention la plus créative de Freud a trait à la situation psychanalytique elle meme [...] laquelle s'instaure une relation très profonde entre deux personnes qui aboutit en même temps à de nouvelles découvertes.” (2001, p. 127)

⁵ “La question de savoir si le divan doit conserver sa place centrale au sein de ce dispositif, ou bien s'il doit être remplacé par le face-à-face, est un sujet qui demande à être examiné de façon approfondie. Dans la mesure où je considère que chaque analyse est une rencontre unique entre deux personnes”(p.129)

san lo contrario, y reconocen que no es la teoría sino el método lo que constituye la base del psicoanálisis, y el sistema teórico sobre el que el método se respalda no resulta sino uno entre varios posibles. (p. 146)⁶

Esta es una posición que considero importante discutir: cuál es la relación entre teoría y método. Hay una serie de pensadores que, con matices diferentes, jugando cada vez más en la segunda mitad del siglo XX y principios del siglo XXI, que piensan que el método tiene una estructura de tal complejidad que puede resultar la fuente de la reformulación permanente de teorías y no al revés. Posición polémica, pero esto lo dicen, cada uno a su manera, desde André Green (2010), Jorge Canestri (2001) y Juan Pablo Jiménez (2001) hasta Norberto Marucco (2001) de la Asociación Psicoanalítica Argentina. Todos señalan la variabilidad clínica y cómo ésta es la que debe plantear la permanente reformulación de teorías. Este es uno de los temas problemáticos que a mí me interesa señalar: la relación entre teoría y método. De qué tipo de relación se trata, de qué proporciones, de qué posibilidad de desarrollo, etcétera.

Cuando uno discute el tema del método, hay cuatro contextos que no puede dejar de considerar en el psicoanálisis llamado actual o contemporáneo:

1) La diversificación de problemáticas psicopatológicas: es casi axiomático que los consultorios, los servicios, han sido desbordados por problemáticas psicopatológicas distintas a las neurosis. Llámese “narcisismo”, “borderline” por Green, “impulsividad”, o “angustias intensas”, la diversidad clínica impregna los consultorios y los servicios; al hablar de método no se puede dejar esta diversidad fuera de consideración.

2) La cantidad de escuelas, de léxicos existentes: ¿los léxicos marcan psicoanálisis distintos o hay alguna manera de articularlos? Bergmann insiste mucho en que los distintos léxicos necesitan articulación y no exclusividad. Esto es algo que creo que se puede compartir.

3) La relación entre psicoterapia y psicoanálisis: cuál es su relación, cuáles son las jerarquías y cuáles son los modos de incluir la psicoterapia psicoanalítica en lo que se puede llamar el “método clásico, método típico, o cura típica”. Todos nombres sinónimos, con algún tipo de vigencia, aunque no presenten una demarcación conceptual precisa.

⁶ “[...] la technique psychanalytique que l’on croyait moins importants que les théories de base auxquelles ils avaient mené. Aujourd’hui, beaucoup d’analystes pensent le contraire et reconnaissent que ce n’est plus la théorie mais la méthode qui constitue la base de la psychanalyse, et que le système sur lequel elle s’appuyait n’en est qu’un parmi d’autres possibles”. (p.146)

4) Los cambios culturales: los cambios de la sexualidad, los cambios de la tecnología, los desastres sociales y culturales de las guerras y los genocidios. Estos temas tienen una impronta bastante marcada en los seres humanos que transitan los consultorios, tanto analistas como analizados. Es decir que el psicoanálisis contemporáneo, como lo dice Bergman, contiene estos cambios de perspectivas que influyen los avatares del método.

Resumiendo, el panorama actual del método psicoanalítico (en singular o plural) presenta cuestiones varias de las que intentaré mencionar algunas: las conexiones entre método terapéutico y marcos teóricos; el grado de universalidad del método o la existencia de variantes significativas según cada escuela, grupo o esquema referencial. Una tercera cuestión que intentaré examinar muy sintéticamente se refiere a un grupo de parámetros inferibles de los trabajos sobre técnica de Freud y cuya vigencia actual merece ser discutida, me refiero a varios sistemas conceptuales que delinean el método terapéutico:

1) Las teorías sobre las reglas (asociación libre, atención flotante) y algunas metáforas complementarias (como el espejo, el cirujano, el teléfono o el ajedrez).

2) Las teorías sobre marco o dispositivo o encuadre.

3) Los articuladores teórico-clínicos: las teorías sobre resistencia, regresión, transferencia y, esbozado por Freud y desarrollada por autores post-freudianos, las teorías de la contra transferencia.

4) Teoría sobre objetivos terapéuticos y criterios de curación.

5) Teorías sobre el instrumento.

En mi impresión, tales sistemas conservan un valor genérico pero necesitan reformularse según las variantes psicopatológicas, combinatorias personales y variantes aportadas por los diferentes léxicos o esquemas referenciales. Tan solo para ejemplificar, por motivos de síntesis, mencionaré la cuestión de la regla de asociación libre y su vigencia en la época actual. Parece claro que los psicoanalistas estamos apegados a tal regla, cuando iniciamos cualquier proceso terapéutico. A la vez, coincidiendo con un trabajo de René Roussillon (2010), hay que señalar que tal regla surgió a partir del abordaje de las neurosis y en particular de la histeria de conversión pero, sin embargo la utilizamos universalmente en todo proceso terapéutico. Según Roussillon, existe una ley implícita o supuesta en el método psicoanalítico que él llama “principio de asociatividad”. Este principio de asociatividad resulta más extenso que la asociación libre o no convencional, pero la incluye. Esto explicaría la universalidad en la utilización

de la regla de asociación libre en las múltiples problemáticas diferentes a la neurosis. Tal posición me resulta muy convincente y creo que puede implicar una posible respuesta a la vigencia actual de los distintos parámetros mencionados. Se trata de sostener su vigencia genérica pero afirmar la necesidad de múltiples “reformulaciones” ante las combinatorias singulares y las variantes clínico-psicopatológicas con que se enfrenta el psicoanalista de nuestros tiempos.

Mi opinión en cuanto a los nuevos instrumentos que puede desarrollar el método psicoanalítico alude a aportes intra e interdisciplinarios. Entre los primeros y en el contexto de los cuatro factores de complejización mencionados antes, mencionaría la relevancia de la reformulación y valoración del diagnóstico en el campo del método psicoanalítico. Me refiero a un proceso diagnóstico claramente diferenciado del DSM IV, referido a los problemas emocionales de cada experiencia terapéutica singular. Estas conjeturas diagnósticas, en función de las combinatorias “singulares”, deberán articularse con las estrategias de abordaje de dicho proceso terapéutico singular.

Dentro de los aportes intradisciplinarios debería mencionarse la reformulación de teorías básicas como la del inconciente en el contexto de las complejas problemáticas abarcadas por el método terapéutico en los tiempos “actuales”.

En cuanto a los aportes interdisciplinarios, cabe mencionar los de las neurociencias por un lado y los de los estudios semióticos y lingüísticos por el otro. Por supuesto, se trata de aportes puntuales no absolutos y podemos registrar que, además de los estudios de pioneros como los de Liberman y Álvarez de Toledo, aparece una serie de trabajos contemporáneos de Jorge Canestri (2001) o Antonio Ferro (2001), por ejemplo, quienes en la revista ya mencionada plantean perspectivas semióticas o lingüísticas que pueden construir aportes para desarrollos del método terapéutico psicoanalítico.

Para finalizar y a modo de síntesis, resaltaré algunas temáticas y propuestas que deslizaré para una futura discusión:

- a. La relación método-teorías subyacentes.
- b. Replanteo de los parámetros, ejemplificando con las de la regla asociativa.
- c. El valor del método como fuente de descubrimiento formulado con léxicos variables por relevantes autores del psicoanálisis contemporáneo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bergmann, M. (2001). La psychanalyse: histoire et crise actuelle. *Revue Française de psychanalyse*. Numéro hors série: Courants de la psychanalyse contemporaine. pp. 123-132.
- Canestri, J. (2001). Le ressource de la méthode. *Revue Française de psychanalyse*. Numéro hors série: Courants de la psychanalyse contemporaine. pp. 67-80.
- Casas de Pereda, M.; Corradi Fiumara, G., Spector Person, E. (2001) Panel: "El discurso y el método analítico, XXX Congreso Internacional de la IPA. Niza. Julio, 2001.
- Eizirik, C., Rey de Castro, A., Winograd, B., Frioni de Ortega, M. (2000) Mesa Redonda: Método Analítico. Congreso Fepal. Gramado. Septiembre, 2000.
- Ferro, A. (2001). Le reve a état de veille et les narrations. *Revue Française de psychanalyse*, Numéro hors série: Courants de la psychanalyse contemporaine. pp. 285- 297.
- Green, A. (2010). *El pensamiento clínico*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Jiménez, J. P. (2009). Aprender la práctica de los psicoanalistas en sus propios méritos. Keynote lecture. Congreso Internacional de la IPA. Chicago. Julio, 2009.
- Marucco, N. (2001). Quelques ponctuations psychanalytiques. *Revue Française de psychanalyse*, Numéro hors série: Courants de la psychanalyse contemporaine. pp. 167-180.
- Michaels, R. (2001). La psychanalyse aux Etats Unis à l'aube de XXI siècle. *Revue Française de psychanalyse*, Numéro hors série: "Courants de la psychanalyse contemporaine". pp. 143-150.
- Roussillon, R. (2010). L'associativité et ses extensions. *L'inconscient freudien*, 141. PUF. 2010.