

FIABILIDAD DE UN SISTEMA DE CATEGORÍAS DE SITUACIONES ESTRESANTES Y ANÁLISIS DIFERENCIAL EN POBLACIÓN ADULTA DE BUENOS AIRES, ARGENTINA

RELIABILITY OF A CATEGORY SYSTEM FOR STRESSING SITUATIONS CATEGORIZATION AND DIFFERENTIAL ANALYSIS IN ADULT POPULATION IN BUENOS AIRES, ARGENTINA

Mikulic, Isabel M.¹; Cassullo, Gabriela L.²; Radusky, Pablo D.³; Caballero, Romina Y.⁴

RESUMEN

El presente trabajo se centra en la validación de un sistema de categorías de situaciones estresantes en población adulta de la Ciudad de Buenos Aires y del Conurbano Bonaerense. Los estresores son definidos a partir de la ocurrencia de las situaciones o eventos vitales que los adultos perciben como desbordantes de sus recursos para poder afrontarlos (Lazarus & Folkman, 1986). Se presenta un análisis de la prevalencia de situaciones estresantes de acuerdo al área de ocurrencia y un análisis diferencial de las mismas según género y edad. La muestra no probabilística intencional estuvo conformada por 844 adultos argentinos, 70 % mujeres y 30 % hombres, edades entre 18 y 65 años (M = 28.49; DE= 8.31). Se emplearon el Sistema de categorías de situaciones estresantes vitales (SCSE; Mikulic, 2014), el Inventario de respuestas de afrontamiento (CRI-A, Moos, 1993; Adaptación Argentina: Mikulic, 1998) y un Cuestionario socio-demográfico. Los resultados obtenidos confirman la confiabilidad del sistema de categorías de situaciones estresantes.

Palabras clave:

Evaluación psicológica- Sistema de Categorías de Situaciones Estresantes - Afrontamiento

ABSTRACT

The present study focuses in the validation of a system of life stressors categorization in adult population of the Metropolitan Area of Buenos Aires. Stressors are defined from life events or situations perceived by adults when demands are beyond their ability to cope with them (Lazarus & Folkman, 1986). A prevalence analysis of stressful situations according to the corresponding dimension as well as a differential analysis according to gender and age has been performed. A non probabilistic intentional sample was formed by 844 Argentinean adults, 70 % women and 30 % men, ages between 18 and 65 years old (M = 28.49; SD= 8.31).

System of life stressing situations categorization (SCSE; Mikulic, 2014) has been tested successfully. Coping Responses Inventory (CRI-A, Moos, 1993; adapted version Mikulic, 1998) and social demographic questionnaire were administered and results obtained confirm reliability of life stressors categorization.

Key words:

Psychological assessment - Category System for Stressing Situations - Coping

¹Prof. Titular Regular - Teoría y Técnicas de Exploración y Diagnóstico. Módulo I, Cátedra I. Directora del Proyecto UBACyT (2014-2017) "Inteligencia Emocional y Calidad de Vida: Estudio de las Competencias Socioemocionales en Contextos Naturales". E-mail: mikulic@psi.uba.ar

²Dra. en Psicología. Miembro de Proyecto UBACyT. Prof. Adjunta Interina de Teoría y Técnicas de Exploración y Diagnóstico. Módulo I, Cátedra I.

³Lic. en Psicología. Becario Doctoral UBACyT. Miembro de Proyecto UBACyT Docente de Teoría y Técnicas de Exploración y Diagnóstico. Módulo I, Cátedra I.

⁴Lic. en Psicología. Miembro de Proyecto UBACyT.

INTRODUCCIÓN

En los últimos años, los estudios de la relación entre los acontecimientos vitales estresantes y el ajuste psicológico han girado en torno a dos líneas investigativas: listados de estresores predefinidos y sistemas que contemplan los problemas libremente expresados por los sujetos (Forns et al., 2004).

Desde la primera línea de investigación mencionada, los estresores han sido estudiados a partir de listados predefinidos, como es el caso del listado de estresores elaborado de manera pionera por Coddington (1972). En tales listados, los sujetos deben seleccionar de una lista de situaciones o acontecimientos dados, aquellos que lo afectan a él o a otros significativos y luego valorar su peso en tanto estresor. Una de las primeras categorizaciones confeccionadas de eventos estresantes fue la de Holmes y Rahe (1967): la Escala de Valoración del Reajuste Social (*Social Readjustment Rating Scale*, SRRS). Este instrumento es un listado de 43 situaciones compiladas de la experiencia clínica de los autores. Son eventos vitales, tanto positivos como negativos, que habitualmente son percibidos como estresores por implicar un cambio vital profundo y requerir un reajuste en lo psicológico y adaptación en lo social. Los eventos fueron seleccionados y valorados por una muestra de 394 sujetos que los ordenaron de acuerdo a cuán estresante resultaba cada situación, de forma tal que la que ocupaba el primer puesto ("muerte del cónyuge") fue evaluada como la más estresante mientras que la que se encontraba en último lugar ("violación menor de la ley") sería la menos estresante de todas las incluidas.

Este sistema de categorización recibió críticas centradas en la elección de eventos vitales tanto negativos como positivos y de situaciones que están bajo el control de las personas ("matrimonio") y de otras que no lo están ("muerte de familiar cercano"). También fue criticada por no considerar la interpretación particular que diferentes sujetos pueden hacer de un mismo evento (e.g., jubilación, embarazo, etc.) (Taylor, 2002). Más recientemente, Litman y Lunsford (2009) realizaron una re-categorización del listado de eventos estresantes de Holmes y Rahe (1967), agrupando en categorías más amplias las situaciones ubicadas en los primeros puestos del SRRS (y, por lo tanto, evaluadas como más estresantes). De esta forma, el listado se vio reducido a 6 categorías: Problemas Médicos, Problemas Relacionales, Problemas en la Escuela o Trabajo, Muerte de un Amigo o Ser querido, Problemas Financieros o Legales y Reubicación o Mudanza. La principal desventaja de estos sistemas de clasificación reside en que el sujeto no tiene la libertad de expresar situaciones estresantes particulares de manera fidedigna al suponer cierta normalización de las mismas en su construcción. Además, el peso asignado a las situaciones se ha demostrado que varía entre expertos y legos (Canalda, Toro, Vallés & Mena, 1992; Dunn, Kendrick & Mac Namee, 1981; Kirchner & Forns, 2000).

En contraposición, la segunda tradición investigativa en el tema ha estudiado los acontecimientos vitales estresantes basándose en la utilización de sistemas de codifica-

ción de los problemas libremente expresados por los sujetos. Esta línea ha planteado un desafío en el campo de la evaluación psicológica en torno a la fiabilidad, al tratarse de datos cualitativos.

Moos (1993), basándose en el trabajo de Coddington (1972), codificó los problemas relatados por una muestra de adolescentes en 8 grandes categorías (Salud Física; Casa o Dinero; Relaciones con Padres; Relaciones con Hermanos; Familia Extensa; Relaciones con la Escuela; Relaciones con Amigos y Relaciones de Noviazgo). Cada categoría incluye diversos estresores que reciben pesos diferentes según su gravedad. Kirchner y Forns (2000) identificaron mediante relato escrito los acontecimientos estresantes libremente expresados por adolescentes de 12 a 16 años y los clasificaron en 12 categorías (Amistad; Infancia; Familia; Escuela; Solaz; Madurez; Relación Mujeres-Varones; Regalos; Animales; Salud; Religión y Trabajo). Los estresores más relatados fueron problemas familiares (muerte de familiares, mala relación con los padres y/o con los hermanos), problemas de amistad (tener pocos amigos o malas relaciones con ellos) y problemas de rendimiento escolar. Un análisis diferencial, según género, destacó que los varones evocaban, con frecuencia equivalente, problemas con la familia, las amistades, de salud y con la escuela y que las mujeres priorizaban los dos primeros. Paralelamente, Perron, Coallier y van Herwijnen (1995) han elaborado un sistema de clasificación que atiende a diversas dimensiones del problema: naturaleza del enunciado, posición del sujeto con relación al enunciado, perspectiva temporal del acontecimiento, tipo de relación, contexto en el que se produce, personas que participan en el suceso o acontecimiento y significación del acontecimiento, entre otras. Se ha sugerido que las clasificaciones de problemas basadas en solo una dimensión conllevan una simplificación y una mezcla de las variables contenidas en el conflicto, perjudicando la exactitud en la identificación de los problemas (Forns et al., 2004). Sin embargo, en este trabajo se adoptará de manera exploratoria un enfoque unidimensional priorizando una perspectiva más parsimoniosa, a fin de analizar solamente el ámbito de ocurrencia de las situaciones.

Según Anguera Argilaba (1991), la categorización es el resultado de una serie de operaciones cognitivas que llevan al establecimiento de clases entre las cuales existen unas relaciones de complementariedad. Las mismas se encuentran establecidas de acuerdo con un criterio fijado y en donde cada una de ellas cumple a su vez requisitos internos de equivalencia en atributos esenciales, aunque pueda mostrar una gama diferencial o heterogeneidad en su forma. Cada categoría debe estructurarse formalmente en términos de un núcleo conceptual y un nivel de plasticidad llamado *grado de apertura* de la categoría, que viene dado por la heterogeneidad aparente de las diversas ocurrencias, eventos o conductas. Estas últimas participan del mismo núcleo categorial y comparten las mismas propiedades abstractas indicadas.

Con la categorización se pretende una homogeneidad interna entre los diferentes ítems clasificados en cada categoría y una homogeneidad externa entre categorías,

cumpléndose las condiciones de exhaustividad con relación a los aspectos seleccionados como objetivo (de ahí la gran importancia de su perfecta delimitación) y de mutua exclusividad, que implica garantía de no solapamiento. Es posible que exista una categoría no clasificable o residual por no apreciarse evidencia de asignación, y en cualquier caso deberá tratarse de, al menos, reducirse a lo largo del proceso de afinamiento progresivo de las categorías. (Anguera Argilaba, 1986).

Rosch (1998) identifica al menos dos principios generales y básicos para la formación de categorías. El primero se refiere a la función de los sistemas categoriales, que es la de proveer el máximo de información con el mínimo esfuerzo cognitivo. En otras palabras, categorizar implica reducir las infinitas diferencias entre estímulos de la realidad a proporciones aprovechables y manejables cognitivamente y conductualmente. Resulta una ventaja, en términos cognitivos, no diferenciar un estímulo de otro cuando esa diferencia es irrelevante para los propósitos de quien categoriza.

El segundo principio que enuncia esta autora hace referencia a la estructura de la información, pues el mundo percibido es captado como información estructurada más que como atributos arbitrarios e impredecibles. Es decir, los objetos materiales del mundo son percibidos como poseedores de una estructura. A la vez, reconoce que los sistemas de categorización ya existentes en una cultura en un momento dado ejercen influencia en cómo los atributos de los objetos serán definidos.

La relevancia de este estudio se desprende del vacío existente a nivel local de investigaciones enmarcadas en la descripción contextual de las situaciones vividas por los sujetos y su categorización bajo una metodología cuantitativa confiable.

El presente trabajo se centrará principalmente en la validación de un Sistema de Categorías de situaciones estresantes en población adulta de la Ciudad de Buenos Aires y del Conurbano Bonaerense. Específicamente se trabajará con el ámbito de ocurrencia de las situaciones o eventos vitales que los adultos perciben como desbordantes de sus recursos para poder afrontarlas (Lazarus & Folkman, 1986). Finalmente, se presenta un análisis de la prevalencia de situaciones estresantes de acuerdo al área de ocurrencia y un análisis diferencial de las mismas según edad y género.

OBJETIVOS

Este estudio se propuso:

- Construir un Sistema de Categorías y Sub-categorías de situaciones estresantes vitales expresados libremente por los sujetos.
- Categorizar problemas descritos por una muestra de población general como una situación estresante acontecida en los últimos doce meses.
- Analizar la fiabilidad de un Sistema de Categorías para analizar situaciones estresantes vitales valoradas por adultos de población general.
- Analizar la prevalencia de estresores vitales según edad y género.

METODOLOGÍA

Participantes

Mediante un muestreo no probabilístico intencional, participaron de este estudio 844 adultos argentinos, 70 % de mujeres y un 30 % de hombres. El rango de edad de los participantes se ubicó entre los 18 y los 65 años ($M=28.49$; $DE = 8.31$). Respecto del nivel educativo, el 1 % de los participantes indicó tener estudios primarios completos, el 4 % estudios secundarios incompletos, el 17 % estudios secundarios completos, el 6 % estudios terciarios incompletos, el 15 % estudios terciarios completos, el 36 % estudios universitarios incompletos y el 21 % estudios universitarios completos. En cuanto al estado civil, el 78 % eran solteros, el 14 % casados, el 3 % juntos, el 2 % divorciados, el 2 % separados y 1 % viudos.

Instrumentos

- **Sistema de Categorías de Situaciones Estresantes (SCSE; Mikulic, 2014).** Este Sistema cuenta con 9 categorías generales basadas en las nueve áreas propuestas por Moos y Moos (1994): salud, vivienda y vecindario, finanzas, pareja, trabajo, padres y familia extensa, hijos, y amigos y problemas personales. A su vez, cada categoría cuenta con sub-categorías específicas variables.

- **Inventario de Respuestas de Afrontamiento (CRI-A, Moos, 1993; Adaptación Argentina: Mikulic, 1998).** Permite analizar la interacción entre el individuo y su entorno, a través de la evaluación de las respuestas de afrontamiento que instrumenta ante situaciones percibidas como problemáticas o estresantes.

Este inventario consta de una pregunta abierta en la que el sujeto debe describir una situación estresante acontecida en los últimos doce meses. En función de la misma, se deben responder 10 ítems referidos al problema descrito libremente y luego otros 48 ítems que evalúan las respuestas de afrontamiento que el individuo instrumentó ante la situación estresante mencionada. Este trabajo se centra exclusivamente en el análisis de la información contenida en la primera parte del cuestionario. Para evaluar las distintas respuestas de afrontamiento, la prueba combina dos perspectivas: por un lado, considera la orientación o el foco del afrontamiento y por el otro, el método de afrontamiento. De acuerdo al foco de afrontamiento, las respuestas se clasifican según sean de aproximación o de evitación. Cada uno de estos dos grupos de respuestas se divide en dos categorías que reflejan los métodos de afrontamiento: cognitivo y conductual. Esta prueba utiliza una escala Likert de cuatro puntos que va de 0 (Nunca) a 3 (Muchas Veces). La adaptación del instrumento posee una adecuada consistencia interna: $\alpha = .85$ (Mikulic & Crespi, 2008).

- **Cuestionario sociodemográfico:** Se relevaron las siguientes variables: género, edad, nivel educativo, estado civil, nacionalidad, ocupación

Procedimiento

La primera etapa consistió en poner a prueba la validez de un sistema de categorías y sub-categorías para analizar problemas evaluados como estresantes y ocurridos en los últimos doce meses. En un primer momento, tres evalua-

dores, de manera independiente, clasificaron una muestra piloto de 10 problemas de acuerdo al Sistema de Categorías de Situaciones Estresantes (SCSE). En un segundo momento, con el objetivo de detectar inconsistencias en el Sistema y previamente analizada la buena concordancia entre los evaluadores, éstos procedieron a codificar de manera independiente 747 problemas teniendo como marco de referencia el Sistema de Categorías de Situaciones Estresantes (SCSE) descrito previamente. El proceso de análisis llevó a realizar continuos cambios de ajuste-fusión, integración y reestructuración, especialmente en las sub-categorías del sistema. Una tercera etapa, consistió en la evaluación de 27 situaciones problemáticas por los mismos tres evaluadores y la adecuación del Sistema de Categorías obtenido hasta ese momento. Las situaciones cuya clasificación resultó conflictiva fueron revisadas por un grupo externo de 14 expertos en evaluación psicológica, quienes debieron categorizarlas de manera independiente. Se asignó la categoría elegida con una proporción de acuerdo igual o superior a .75. Como resultado de la revisión, se obtuvo una versión corregida del SCSE. En la última etapa, 10 grupos de pares de evaluadores, categorizaron de manera independiente proporciones similares de situaciones estresantes de un total de 843, utilizando la versión corregida del SCSE. La tasa de no respuesta debido a la dificultad que presentaban los problemas para los evaluadores fue del 1,3%. Los evaluadores eran expertos en evaluación psicológica y con conocimientos sobre el marco teórico del instrumento.

Análisis de Datos

Para el análisis de la fiabilidad del SCSE, se utilizó el estadístico Kappa Simple considerando, en un primer momento, las respuestas dadas por un grupo de tres expertos, tomados de a dos. Finalmente, se analizaron 10 grupos de problemas diferentes categorizados por los 10 pares de evaluadores ($n=20$) de manera independiente y se obtuvo un promedio entre esos 10 índices. Los resultados obtenidos fueron interpretados considerando como escala de valoración de los coeficientes Kappa, la clasificación propuesta por Altman (1991). En dicha clasificación los valores se encuentran entre 0 y 1, siendo 0 indicador de mayor desacuerdo y 1 indicador de mayor acuerdo. Los Kappa pueden ser Pobres (0 a .20), Débiles (.21 a .40), Moderados (.41 a .60), Buenos (.61 a .80) y Muy buenos (.81 a 1). Para analizar la asociación entre las situaciones estresantes y otras variables como el género y la edad se utilizó el test Chi cuadrado de Pearson (X^2) y para estimar el tamaño del efecto el coeficiente Phi (ϕ). En los casos en que el estadístico X^2 resultó ser estadísticamente significativo ($p < .05$), se procedió a realizar un análisis de los residuos tipificados corregidos, para examinar las casillas de la tabla responsables de la asociación (se consideraron como estadísticamente significativos ($p < .05$) los residuos mayores o iguales a $|2|$). Para estimar la magnitud de los hombres y mujeres en las diferentes áreas de situaciones estresantes estudiadas, se ha calculado la razón entre ambos (razón H/M). Los datos fueron procesados con el paquete estadístico SPSS V. 20.

RESULTADOS

1-Análisis de la fiabilidad en la primera etapa entre expertos

En la Tabla 1, se presentan los resultados del estudio piloto. En promedio, la fiabilidad de la primera versión del SCSE para clasificar de manera general las situaciones estresantes descriptas ($n = 10$) entre los pares de expertos fue muy buena ($k = .89$, $p < .00$). No obstante, al analizar la fiabilidad en las medidas específicas (sub-categorías), en promedio, la misma fue moderada ($k = .56$). Este resultado es esperable dado que al incrementar las opciones de respuesta, los índices de fiabilidad disminuyen.

Tabla 1. Concordancia entre pares de expertos en la codificación general y específica de las situaciones estresantes

	Códigos Generales		Códigos Específicos	
	Media	Desvío	Media	Desvío
Concordancia entre pares de evaluadores	.893	.092	.566	.375

2-Análisis de la fiabilidad del SCSE entre pares de evaluadores

En la Tabla 2 se presentan los coeficientes de fiabilidad obtenidos entre los 10 pares de evaluadores en la última etapa ($n = 833$). Se observa que con el SCSE corregido se obtiene, en promedio, una buena fiabilidad ($k = .78$) del Sistema de Categorías entre pares de expertos. No obstante, una tasa del 1,3% de no respuestas por dificultades para codificar algunos problemas, sugirió la revisión de los mismos nuevamente por un evaluador de la primera etapa quién dirimió la clasificación de dichos problemas para efectuar los análisis posteriores.

Tabla 2. Concordancia entre pares de expertos utilizando la codificación general del SCSE corregido.

Expertos	n	K	Error típ. asint.	T	p
1-2	81	.906	.037	16,970	.000
3-4	82	.922	.034	17,166	.000
5-6	81	.853	.045	15,408	.000
7-8	84	.841	.046	14,885	.000
9-10	81	.747	.055	13,480	.000
11-12	85	.512	.063	10,529	.000
13-14	85	.815	.049	14,910	.000
15-16	85	.721	.055	14,402	.000
17-18	84	.716	.055	14,702	.000
19-20	85	.891	.039	15,868	.000

A su vez, se analizó la concordancia entre dos sub-grupos: expertos ($n = 2$) y no expertos ($n = 2$) quienes codifi-

caron una muestra de 84 problemas de manera independiente. En promedio se observó una muy buena concordancia entre ambos grupos ($k = .82$; $DE = .05$). En la Tabla 3 se presentan los índices de concordancia entre el par de expertos y el par de no expertos.

Tabla 3. Concordancia entre un par de expertos y no expertos para las categorías generales.

	Expertos		No Expertos	
	n	K	n	k
Concordancia entre evaluadores	83	.92	82	.79

3-Prevalencia de las áreas de Situaciones Estresantes según género y edad

Una vez hallada la fiabilidad del SCSE, se analizó, adicionalmente, el perfil de las áreas correspondientes a las situaciones estresantes de acuerdo a las variables socio-demográficas género y edad. Tal como se observa en la Tabla 4, las principales áreas que prevalecieron en los hombres fueron: la laboral y la de estudio (48%), familia (20%), pareja (8%) y la de problemas personales (7%). Las cuatro primeras con distintos porcentajes también estuvieron en las mujeres: laboral y de estudio (39%), familia (28%), pareja (12%) a las que se agrega salud (6%). El cálculo de la razón hombres/mujeres mostró mayores diferencias a favor de las mujeres (ver Tabla 4). Se encontró asociación significativa entre las áreas de situaciones estresantes y el género de los participantes ($X^2 = 19.11$; $gl = 8$; $p < .05$), con un coeficiente de contingencia $\phi = .15$ ($p < .05$). A partir del análisis de los residuos corregidos tipificados se encontraron diferencias significativas a favor de los hombres en el área de trabajo y estudio ($Z = 3.4$; $p < .05$) y a favor de las mujeres en el área de la familia ($Z = 2.3$; $p < .05$). El resto de las áreas obtuvieron valores Z que no alcanzaron el nivel de significación.

Tabla 4. Prevalencia de áreas de situaciones estresantes según género

Áreas	Hombres	Mujeres	Razón H/M
Salud	5.1%	5.9%	0,86
Vivienda	2.8%	2.4%	1,17
Finanzas	2.0%	2.2%	0,91
Trabajo/Estudio	48.4%	35.8%	1,35
Pareja	8.3%	12.6%	0,66
Hijos	1.2%	3.3%	0,36
Familia	20.5%	27.9%	0,73
Amigos	4.7%	5.3%	0,89
Personales	7.1%	4.6%	1,54

Como se observa en la Tabla 5, las principales áreas correspondientes a las situaciones estresantes que prevalecieron en el grupo de edad más joven (18 a 23 años) fueron: la laboral y de estudio (35%), familia (29%), pareja (10%) y amigos (8%). En el grupo de edades entre 24 y 29 años prevalecieron el área laboral y de estudio (46%), familia (23%), pareja (11%) y problemas personales (5%). Por último, en el grupo de edades de 30 a 65 años prevalecieron el área laboral y de estudio (36%), familia (11%), pareja (24%) e hijos (7%). Se encontró asociación significativa entre las áreas de situaciones estresantes y la edad de los participantes ($X^2 = 69.62$; $gl = 16$; $p = .000$), con un coeficiente de contingencia $\phi = .29$ ($p < .05$). A partir del análisis de los residuos corregidos tipificados se encontraron diferencias significativas a favor del grupo más joven en el área de amigos ($Z = 3$; $p < .05$) y de situaciones personales ($Z = 2.1$; $p < .05$); a favor del grupo de edad de 24 a 29 años se encontraron diferencias significativas en el área de trabajo y estudios ($Z = 3.1$; $p < .05$). Por último, hubo diferencias significativas a favor del grupo de 30 a 65 años en el área de los hijos ($Z = 5.3$; $p < .05$); vivienda ($Z = 3.6$; $p < .05$) y finanzas ($Z = 2.3$; $p < .05$).

Tabla 5. Prevalencia de áreas de situaciones estresantes según edades.

Áreas	18 a 23 años	24 a 29 años	30 a 65 años
Salud	6,7%	5,2%	5,1%
Vivienda	,4%	2,0%	5,5%
Finanzas	1,1%	1,6%	3,9%
Trabajo/estudio	35,4%	46,6%	36,1%
Pareja	10,4%	11,8%	11,4%
Hijos	,4%	1,0%	7,1%
Familia	29,1%	23,3%	23,9%
Amigos	8,6%	3,3%	3,9%
Personales	7,8%	5,2%	3,1%

4-Análisis descriptivo y comparativo de las respuestas de afrontamiento según género

Finalmente, se analizaron las diferencias con relación a las respuestas de afrontamiento instrumentadas de acuerdo al género sólo para las áreas que mostraron asociación significativa a esta variable previamente. Así, se analizaron las respuestas dadas por hombres y mujeres dentro del área de situaciones estresantes laborales y de estudio y del área de la familia. En las Tablas 6 y 7 se presentan los estadísticos descriptivos de las respuestas de afrontamiento dentro de cada grupo y área. En relación con el área de situaciones estresantes en lo laboral y el estudio (Tabla 6) se encontraron diferencias significativas a favor de las mujeres en las respuestas de Búsqueda de Orientación y Apoyo ($U = 8983$; $p < .05$); Evitación Cognitiva ($U = 10295$; $p < .05$); Búsqueda de Gratificaciones Alternativas ($U = 11031.50$; $p < .05$) y Des-

carga Emocional ($U = 8565.50$; $p < .05$). En relación con el área de situaciones estresantes en la familia (Tabla 7) se hallaron diferencias significativas a favor de las mujeres en las respuestas de Revalorización Positiva ($U = 3196.50$, $p < .05$); Búsqueda de Orientación y Apoyo ($U = 3031.50$; $p < .05$); Evitación Cognitiva ($U = 3124.50$; $p < .05$); Descarga Emocional ($U = 3155.50$; $p < .05$).

Tabla 6. Respuestas de afrontamiento instrumentadas según género en el área de situaciones estresantes en lo laboral y el estudio.

Respuestas Afrontamiento	Hombres (n=123)		Mujeres (n=208)		U-MW	
	Md	AI	Md	AI	Z	p
AL	11	6	12	5	-.267	.790
R	11	6	11	5	-1.922	.055
BA	8	5	9	5	-4.545	.000
RP	12	5	12	5	-.836	.403
E	7	6	8	5	-2.977	.003
A	4	6	6	5.75	-1.893	.058
BG	9	6	10	5	-2.099	.036
DE	4	5	7	5	-5.042	.000

Nota. AL: Análisis Lógico, R: Revalorización Positiva, BA: Búsqueda de Orientación y Apoyo, RP: Resolución de Problemas, E: Evitación Cognitiva, A: Aceptación/Resignación, BG: Búsqueda de Gratificaciones Alternativas, DE: Descarga Emocional.

Tabla 7. Respuestas de afrontamiento instrumentadas según género en el área de situaciones estresantes de familia.

Respuestas Afrontamiento	Hombres (n=51)		Mujeres (n=162)		U-MW	
	Md	AI	Md	AI	Z	p
AL	10	6	11	6	-1.436	.151
R	9	7	11	6	-2.442	.015
BA	8	4	10	4	-2.878	.004
RP	11	4	11	6.25	-.136	.892
E	6	6	8	6	-2.630	.009
A	7	6	8	7	-1.175	.240
BG	9	5	10	5	-.986	.324
DE	6	5	7	4	-2.554	.011

Nota. AL: Análisis Lógico, R: Revalorización Positiva, BA: Búsqueda de Orientación y Apoyo, RP: Resolución de Problemas, E: Evitación Cognitiva, A: Aceptación/Resignación, BG: Búsqueda de Gratificaciones Alternativas, DE: Descarga Emocional.

DISCUSIÓN

La fiabilidad de un Sistema de Categorías de Situaciones Estresantes, como objetivo inicial de este trabajo investigativo, permitió analizar en profundidad los estresores vitales incluidos en las situaciones estresantes abordadas al evaluar las respuestas de afrontamiento.

Los resultados obtenidos indican que el Sistema propuesto posee buena fiabilidad (Altman, 1991) para clasificar ámbitos de ocurrencia de situaciones descritas como estresantes por la muestra de adultos del presente estudio. Si bien se ha encontrado una tendencia en cuanto a la discrepancia entre expertos y no expertos, dichas diferencias no fueron significativas. Este resultado puede sugerir que ambos grupos evaluarían de manera similar la pertenencia de una situación estresante a una determinada categoría, a pesar del diferente grado de experticia en el tema.

Por otro lado, los hallazgos indican que en la muestra de adultos estudiada prevalecen de manera significativa dos ámbitos de ocurrencia de situaciones estresantes diferentes de acuerdo al género. Así, mientras que para los hombres prevalece el área de trabajo y estudios, en las mujeres prevalece el área de la familia, en línea con otros estudios como el de Cifre, Salanova y Franco (2011). Al analizar diferencias de acuerdo a la edad, se encontró que en el grupo más joven prevaleció el área de los amigos y de situaciones personales, en el grupo de edad de 24 a 29 años prevaleció significativamente el área de trabajo y estudios y en el grupo de 30 a 65 años prevaleció el área de los hijos, la vivienda y las finanzas. Los resultados encontrados en el grupo más joven están en consonancia con estudios previos en adolescentes donde también se destacó el ámbito de los amigos como prevalente (Kirchner & Forns, 2000). Si bien las edades varían respecto del estudio citado, ambas muestras se encuentran dentro del período de la adolescencia. Todos los autores especialistas en adolescencia (Efrón, 1996; Quiroga, 1998; Urresti, 2002; Janin, 2011) coinciden en considerar el grupo de amigos como un eslabón indispensable que les facilita la salida del grupo familiar para poder crecer y apoyarse en ellos y compartir y afrontar las vicisitudes de su crisis vital. Respecto de los resultados del grupo de edad de 24 a 29 años, aquellos coinciden con una investigación desarrollada con jóvenes en ese mismo rango etario cuyas situaciones problemáticas vitales acontecidas en el último año y definidas por aquellos como las más significativas fueron aquellas ligadas a trabajo y el estudio (Cassullo, 2013). Es evidente que, como toda investigación, este trabajo presenta limitaciones. Una de ellas es la necesidad de ser cautelosos a la hora de generalizar los resultados obtenidos, considerando la característica contextual de los mismos y el tamaño de la muestra utilizada.

Asimismo, la naturaleza transversal del estudio únicamente nos permite obtener evidencias correlacionales, pero no así inferencias causales en torno a las diferencias halladas en los diferentes análisis realizados.

Como conclusión, los resultados alcanzados aportan datos relevantes en torno a la fiabilidad del sistema de categorías de situaciones estresantes valoradas por adul-

tos de población general. Se trata de una modalidad rigurosa y científica que permite la sistematización de datos cualitativos, en este caso, vinculados con hechos evaluados como estresantes y acontecidos en el último año. Además, aporta a la posible búsqueda de una equivalencia métrica considerando cada categoría específica y sus particularidades.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Altman, D.G. (1991). *Practical statistics for medical research*. New York: Chapman and Hall.
- Anguera Argilaga, M.T. (1986). La investigación cualitativa. *Educar*, 10, 23-50.
- Anguera Argilaga, M.T. (1991). Procesos de categorización. En Anguera Argilaga, M.T., *Metodología observacional en la investigación psicológica*, vol. 1 (115-167). Barcelona: PPU.
- Canalda, G., Toro, J., Vallés, M., & Mena, A. (1992). A Life Event Scale for Spanish Children. *European Journal of Psychological Assessment*, 8, 172-188.
- Cassullo, G.L. (2013). *Las competencias socio emocionales y su relación con el afrontamiento de factores estresantes en la futura práctica profesional del docente. Un estudio comparativo entre estudiantes de 1º y 4º años de diferentes carreras del Instituto Superior del Profesorado J.V. González* (Manuscrito no publicado). Unidad Interdepartamental de Investigaciones, Instituto Superior del Profesorado J.V. González, Buenos Aires, Argentina.
- Cifre, E., Salanova, M. & Franco, J. (2011). Riesgos psicosociales de hombres y mujeres en el trabajo: ¿Una cuestión de diferencias?. *Gestión Práctica de Riesgos Laborales*, 82, 28-36. Recuperado de http://www.uoc.edu/portal/_resources/CA/documentos/la_universitat/igualtat/wont1_article_genere.pdf.
- Coddington, R.D. (1972). The significance of life events as etiologic factors in the diseases of children. A study of a normal population. *Journal of Psychosomatic Research*, 16, 205-213. Recuperado de [http://www.jpsychores.com/article/0022-3999\(72\)90045-1/abstract](http://www.jpsychores.com/article/0022-3999(72)90045-1/abstract)
- Dunn, J., Kendrick, C., & MacNamee, R. (1981). The reactions of first born children to the birth of a sibling: Mothers' reports. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 22, 1-18. Recuperado de <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/7451583>
- Efrón, R. (1996). Subjetividad y Adolescencia. En Konterllnik, I. & Jacinto, C. (Comps.), *Adolescencia, pobreza, educación y trabajo* (29-42). Buenos Aires: Losada, UNICEF.
- Forns, M., Amador Campos, J.A., Kirchner Nebot, T., Martorell, B., Zanini, D., & Muro Sans, P. (2004). Sistema de codificación y análisis diferencial de los problemas de los adolescentes. *Psicothema*, 16, 646-653. Recuperado de <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3045>
- Holmes, T.H. & Rahe, R.H. (1967). The social readjustment rating scale. *Journal of Psychosomatic Research*, 11, 213-218.
- Janin, B. (2011). Los adolescentes, riesgos y aperturas posibles. *Actualidad psicológica*, 394, 2-6.
- Kirchner, T. & Forns, M. (2000). Autopercepción de «life events» como factores de riesgo y de protección en adolescentes. Estudio diferencial. *Revista de Psiquiatría*, 27, 63-76. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2889509>
- Lazarus, R.S. & Folkman, S. (1986). *Estrés y Procesos Cognitivos*. Barcelona: Martínez Roca.
- Litman, J.A. & Lunsford, G.D. (2009). Frequency of use and impact of coping strategies assessed by the COPE Inventory and their relationships to post-event health and well-being. *Journal of Health Psychology*, 14, 982-991.
- Mikulic, I.M. (1998). *Ecoevaluación Psicológica del Exdelincuente en su Ambiente Natural*. (Tesis de doctorado, no publicada). Universidad de Belgrano, Buenos Aires, Argentina.
- Mikulic, I.M., Aruanno, Y., Caballero, R., Elmasian, M. & Fernández, G. (2014, noviembre). *Aportes a la evaluación del afrontamiento con el Inventario de Respuestas de Afrontamiento (CRI) (Moos y Moos, 1994. Traducción y Adaptación: Mikulic, 2007)*. Trabajo presentado en el VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR, Buenos Aires, Argentina.
- Mikulic, I. M. & Crespi, M. (2008). Adaptación y validación del inventario de respuestas de afrontamiento de Moos (CRI-A) para adultos. *Anuario de Investigaciones de la Facultad de Psicología*, 15, 305-312. Recuperado de <http://www.scielo.org.ar/pdf/anuinv/v15/v15a30.pdf>.
- Moos, R. (1993). *Coping responses inventory Youth-form. Professional manual*. Odessa, Florida: PAR Psychological Assessment Resources.
- Moos, R. & Moos, B. (1994). *Life stressors and social resources inventory*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Perron, J., Coallier, J.C. & Van Herwijnen, M. (1995). Les événements de vie à l'adolescence: un système multidimensionnel d'analyse qualitative. *L'orientation scolaire et professionnelle*, 24(3), 233-249. Recuperado de <http://www.documentation-sociale.org/base-prisme/9659/>
- Quiroga, S. (1998). *Adolescencia: Del goce orgánico al hallazgo de objeto*. Buenos Aires: Eudeba.
- Rosch, E. (1998). Principles of Categorization. En Margolis, E. & Laurence, S. (Eds.), *Concepts: Core readings* (189-205). Cambridge, MA: The MIT Press.
- Taylor, S. (2002). *Health psychology* (5º Ed.). New York: McGraw-Hill.
- Urresti, M. (febrero de 2002). Mi vida es mi vida. Consumos culturales y usos de la ciudad. *Adolescencia hoy. ¿Divino Tesoro? Encrucijadas*, 2, 36-43.

Fecha de recepción: 18/05/15

Fecha de aceptación: 27/10/15